

DIRK

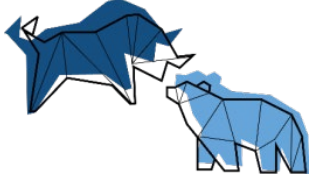
Deutscher  
Investor Relations  
Verband

# **DIRK-Webinar Case Study ZEAL Network SE – Systematischer Erfolg im Nachhaltigkeitsreporting: Gezielte Verbesserung von ESG-Ratings und ESRS-Readiness**

---

**Frankfurt am Main, 09. April 2023**

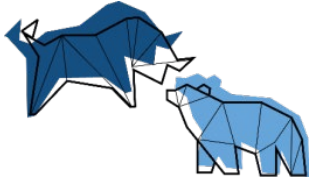
Mehr Wert im Kapitalmarkt



# Agenda

#DIRK WEBINAR

- **Eröffnung und Moderation**  
Kay Bommer
- **Case Study ZEAL Network SE - Systematischer Erfolg im Nachhaltigkeitsreporting: Gezielte Verbesserung von ESG-Ratings und ESRS-Readiness**  
Ariane Hofstetter, Frank Hoffmann & Helge Poel
- **Q & A**



# Vortragende

#DIRK WEBINAR



**Helge Poel, ZEAL**



**Frank Hoffmann, ZEAL**



**Ariane M. Hofstetter,  
cometis**

# Agenda


Kurzvorstellung: ZEAL & cometis

Ausgangslage unserer Zusammenarbeit

- Phase 1: 2021 – 2022
- Phase 2: 2022 – 2023
- Phase 3: 2023 folgend

Lessons Learned

**AMBITION:**  
**DEFINE THE  
FUTURE OF  
LOTTERY**



**ZEAL IS A LOTTERY  
TECHNOLOGY COMPANY.**



We combine user insights, lottery expertise and eCommerce excellence to define the future of lottery.

# COMPANY OVERVIEW (FY 2023)

**~1,146k** total active users per month

**€ 61** average billings per user per month

**~€ 750m** current market capitalisation

**€ 319m** for good causes

**172** employees

**€ 33m** EBITDA

# COMPANY STRUCTURE

## Business divisions

- 🎯 Consumer lottery brands
- 🎯 B2B & Government
- 🎯 Partnerships & Ventures

# ZEAL

### German Lottery broker

Leading German online provider of state licensed lottery products



Tipp24



### Lottery partnerships/ventures

State lotteries/charities External investments/Internal incubation



# Spezialisiert auf IR & ESG





# Global ESG Monitor: Think Tank für ESG Benchmarks



## DER GEM IN ZAHLEN

**1.300**

analysierte Berichte seit 2019

**70**

Branchen jedes Jahr

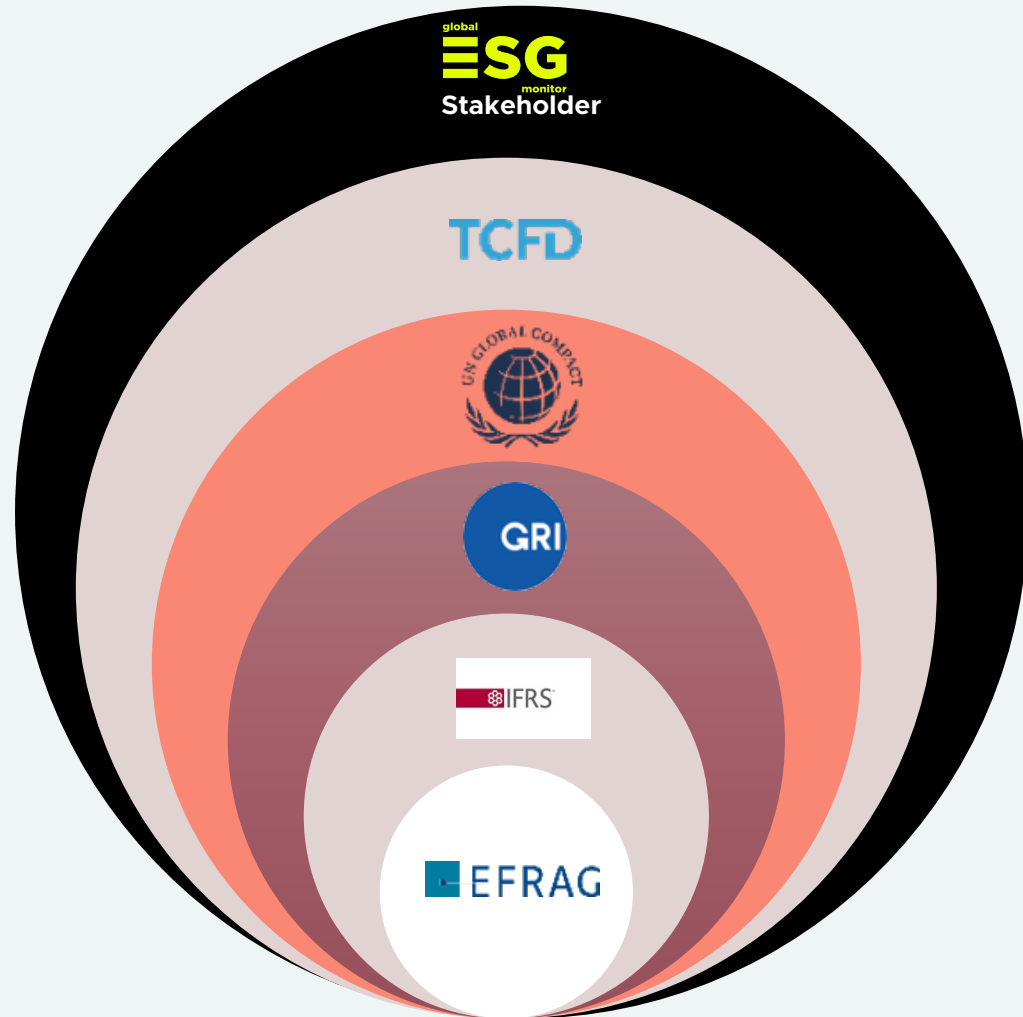
**470**

Unternehmen seit 2019

**4**

Kontinente seit 2019

# QUELLEN DER GEM ASSAY™ QUALITÄTSDEFINITION



**Übersetzung in  
> 1.000 Fragen &  
> 4.000 Variablen**



**IMPACT**  
challenger days



**INTEGRITY**  
star award



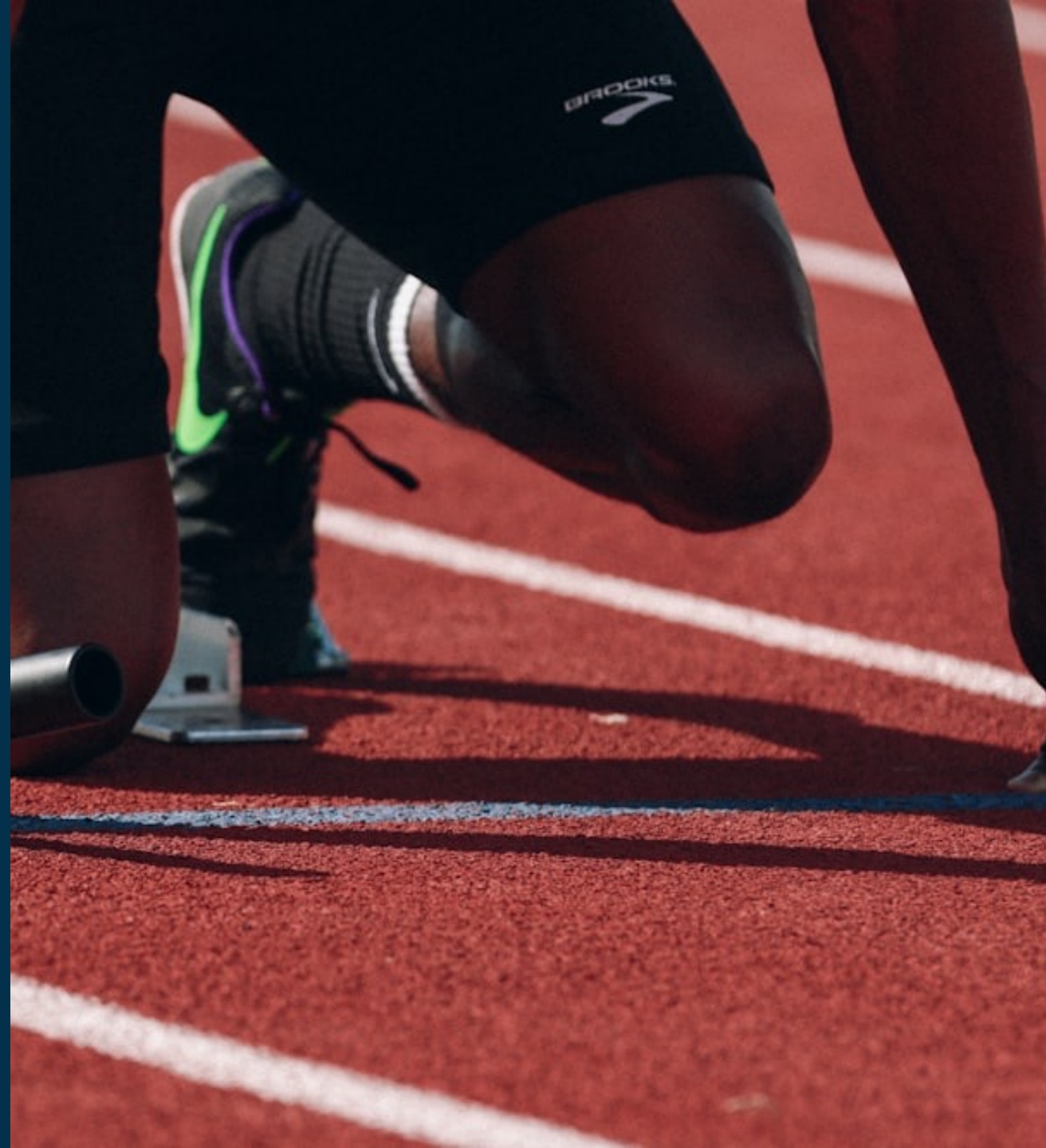
global  
**ESG** ACADEMY  
monitor

## Unsere Partner 2023-2024

4INVESTORS  
ANLEGER PLUS  
BAADER BANK  
BERICHTSMANUFAKTUR  
COMETIS  
KOHORTEN  
EQS  
GOING PUBLIC  
HGB HAMBURGER  
GESCHÄFTSBERICHTE  
HW-DESIGN

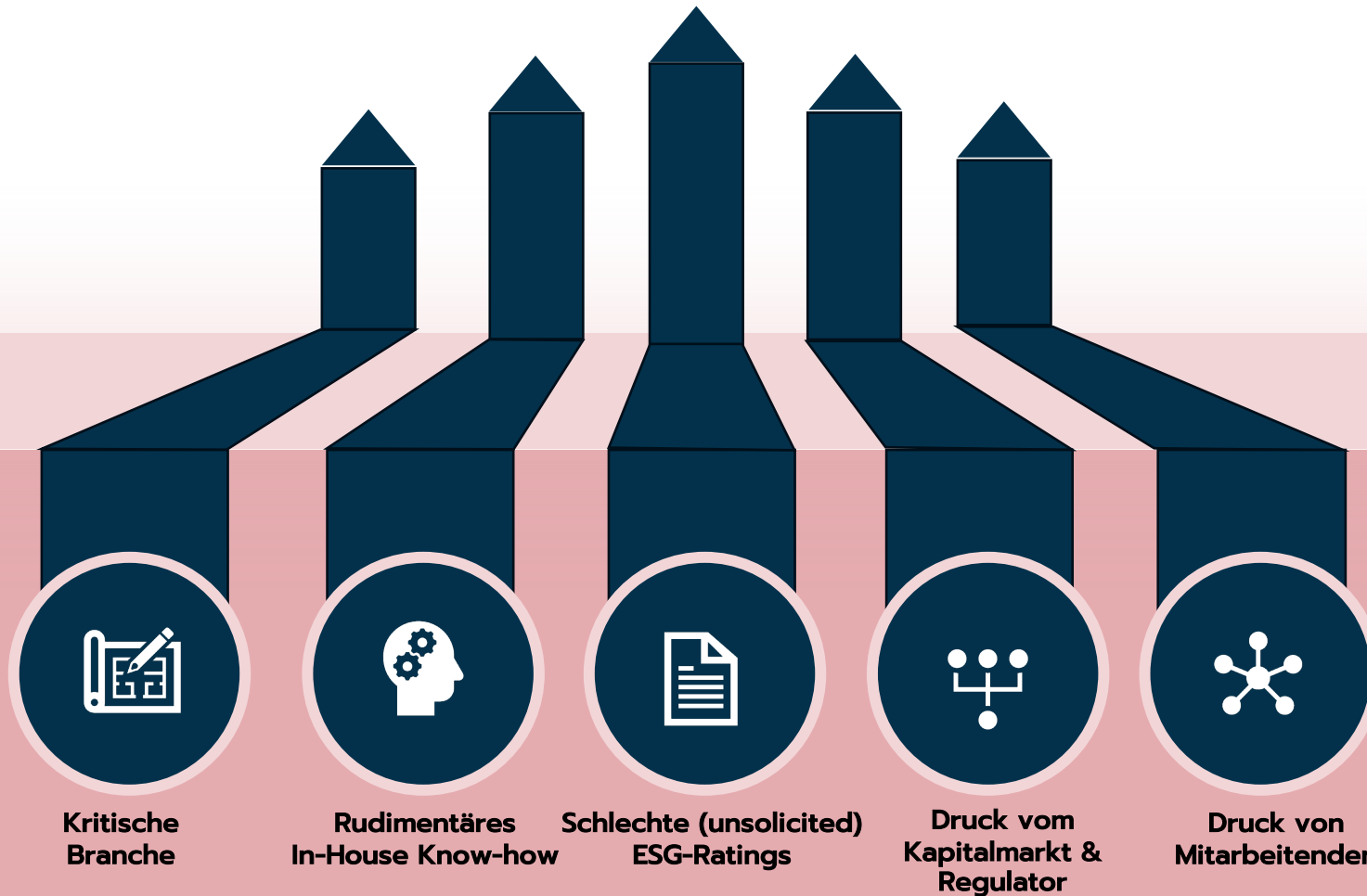
IR-CLUB  
IR-ONE  
KLENK&HOURSCH  
MMS SOLUTIONS  
SPARKS  
SPRINGER  
STRIVE STX  
WAGNER ALLIANCE  
PERSPECTIVE STRATEGIES  
FREECOMM  
XENOPHON STRATEGIES

# Ausgangslage



# Ausgangssituation

Task: Aufbau eines Nachhaltigkeitsreportings  
Ziel: Verbesserung der ESG Ratings



# Phase 1

2021 – 2022



# Ziele für Phase 1

## THEMEN BESTIMMEN

1

ESG Ratings verbessern

Sustainalytics  
MSCI  
ISS

Was fordern andere, wichtige Stakeholder?

Investor:innen  
Kund:innen  
Mitarbeitende  
Politik  
Wettbewerber

## DATEN SAMMELN

2

Datencenter aufbauen

Welche Daten werden gefordert?  
Welche Daten berichten wir bereits?  
Welche Daten sammeln wir bereits?  
Wie müssen die Daten organisiert werden?

Datensammlung organisieren

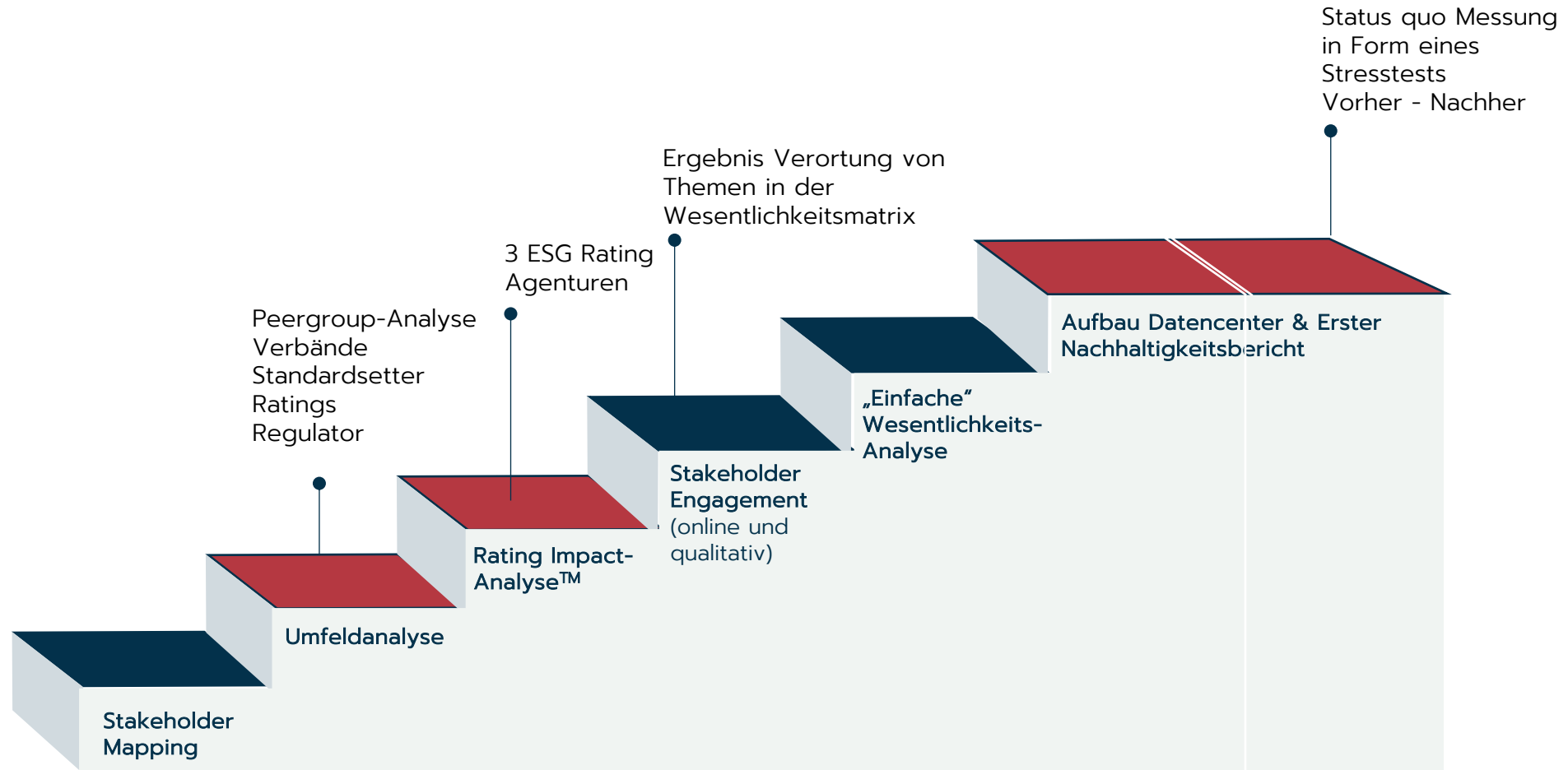
Festlegen von Zuständigkeiten und Prioritäten  
Phase in mit regelmäßigen Meetings aller Beteiligten

## BERICHTEN

3

Reporting aufbauen

# Beginn der Journey (2021 – 2022)





# ESG Rating Impact Analyse

Indikator    Ratingagentur    Nachvollzogenes Gewicht    Machbarkeits-einstufung 1    Machbarkeits-einstufung 2    Prioritäts-einstufung    Verantwortlichkeit

INDICATOR	RATING	SHARE IN RATING	FEASIBILITY ASSESSMENT / COMMENTS (COMETIS)	FEASIBILITY ASSESSMENT / COMMENTS (CLIENT)	PRIORITY / CLIENT	INPUT CAN BE GIVEN BY:	INFO
Controversies relating to climate change		0%	N/A	🟢	🟢		📄
<b>EMISSIONS &amp; WASTE</b>							
Greenhouse gas emission reduction targets and action plans	Rating A	0%	N/A	🟢	🟢		📄
Carbon Emissions: Aggressiveness of the company's reduction target in the context of its current performance	Rating C	1,6%	Doable (if information is available)	🟡	🟡		
Commitment to reduce emissions, releases and waste	Rating C	0,09%	Text only (if information is available)				
Demonstrated track record of achieving its carbon reduction targets	Rating B	1,6%	Difficult (carbon reduction targets need to be set first and then met)				
Carbon Intensity Trend	Rating A	2,48%	Difficult (CO2 data for at least 3 consecutive years has to be provided)				
Strength of Greenhouse Gas Mitigation Strategy (0-10 Score, 0=worst, 10=best)	Rating B	1,6%	Doable (strategy has to be provided based on existent emissions)				
CDP disclosure	Rating B	1,6%	Difficult (disclosure according to CDP takes time and comes at a cost)				

Zuständigkeiten und Priorisierungen möglich

Filtermöglichkeit nach Ratingagentur

Überschneidungen zwischen den Ratings werden gekennzeichnet

1. Erfassung aller Indikatoren und Ratinggewichte; Darstellung wo Überschneidungen zwischen den Ratings bestehen.
2. Einstufung der Machbarkeit gemeinsam mit Auftraggeber nach dem Ampelprinzip
3. Gemeinsame Priorisierung der Action Items und Festlegung von Zuständigkeiten für die Bearbeitung
4. Erstellung von Orientierungshilfen auf Basis unserer umfassenden Best Practice-Datenbank des Global ESG Monitors
5. Kontinuierlicher Dialog mit den Rating-Agenturen

Aufbereitung der Indikatoren als To-Do-Liste

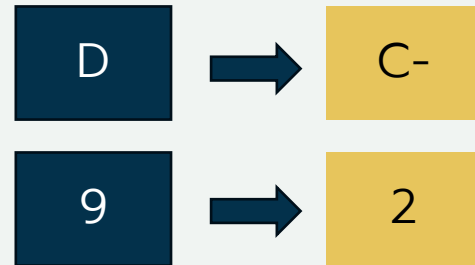
Untergliederung nach Themenbereichen erleichtert die Navigation

Ratinggewichte geben Orientierung über den „Hebel“

Machbarkeitseinstufung Kunde & Beratung zur Festlegung der ESG Quick Wins

# Ergebnis Rating-Verbesserungen

## Rating A



	2020	2022	2023
Rating abs. Skala: D- (worst) bis A+ (best)	D	D+	C -
Transparency Level	Medium (40-60%)	High (60-80%)	High (60-80%)
Decile Rank	9	4	2

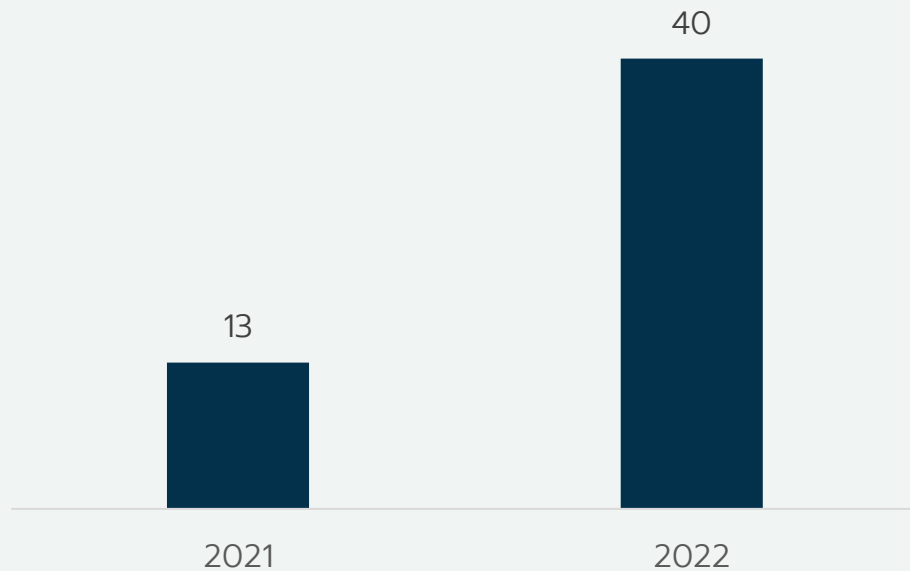
## Rating B



	2020	2023
Risk Rating Skala: Severe (worst) bis Negligible (best))	Medium	Low
Rating Score (Skala: 40+ (worst) bis 0 (best))	27.6	18.9
Percentile Rank	56	10

# Erweiterung des Reporting-Scopes

Entwicklung des Umfangs (Seiten)



# Wettbewerbsanalyse – Use Case



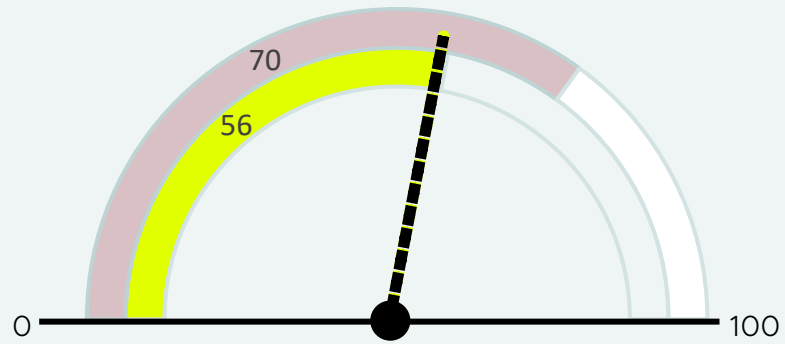
# DASHBOARD

## OVERALL PERFORMANCE

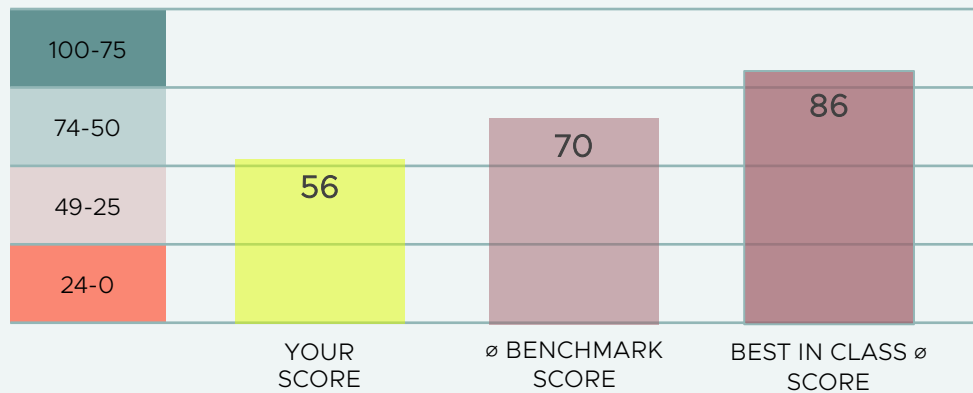
SAMPLE  
DATA NO  
CLIENT  
DATA

This dashboard showcases the achieved score and the attained quartile, both in relation to the peer group, along with the ranking of all peers, including the sample company's position within its peer group.

### TOTAL SCORE



### REACHED QUARTILE



### RANKING & TOTAL SCORES OF PEERGROUP

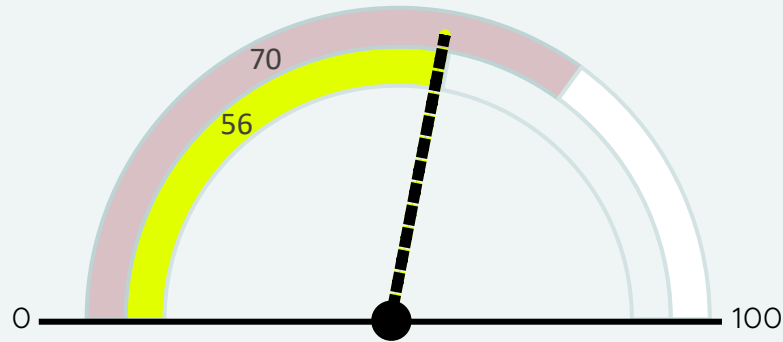
Rk	Company	Score
1	Peer A	86
2	Peer C	78
3	Peer G	78
4	Peer F	72
5	Peer B	72
6	Peer H	71
7	Peer D	70
8	Peer E	69
9	Peer I	68
10	Peer M	65
11	<b>Sample Company here</b>	56
12	Peer L	54
13	Peer K	52
14	Peer J	49
15	Peer N	49

# CLIMATE DASHBOARD OVERALL PERFORMANCE

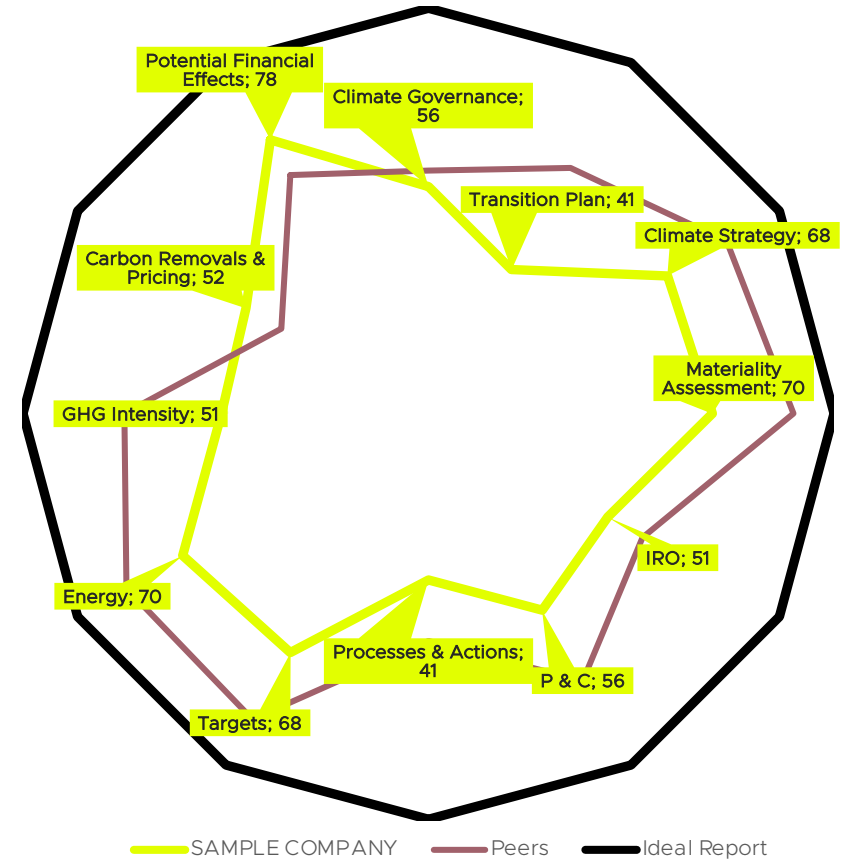
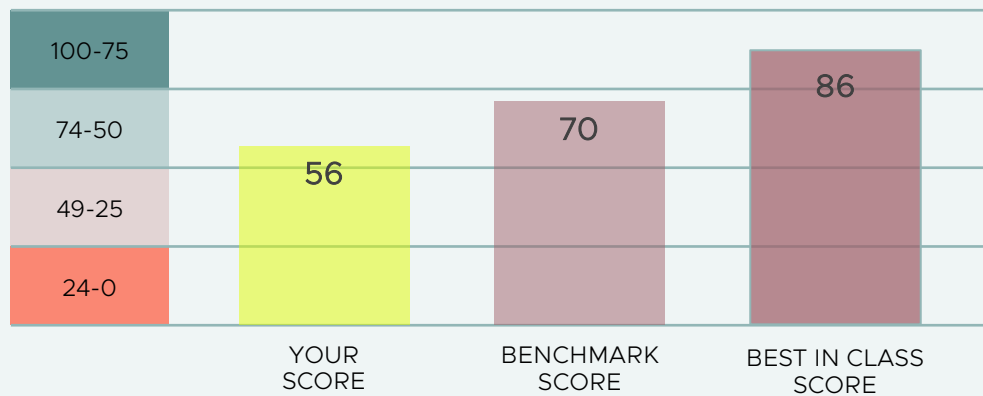
SAMPLE  
DATA NO  
CLIENT  
DATA

This dashboard displays the performance of the sample company in the area of climate on both topic and sub-topic levels in comparison with the peer group.

## CLIMATE SCORE



## REACHED QUARTILE



# CLIMATE DASHBOARD OVERALL PERFORMANCE

SAMPLE  
DATA NO  
CLIENT  
DATA

This dashboard displays the performance of the sample company in the climate sector at the sub-topic level, in a direct comparison with its peers. Additionally, it indicates whether the company is at, above, or below the level of its peer group.

Climate	Sample Company	Gap to Peer ø	Peer A	Peer B	Peer C	Peer D	Peer E
Climate Governance	56	-4	66	72	67	88	75
Transition Plan	41	-29	89	67	75	78	68
Climate Strategy	68	-20	67	87	68	60	88
Materiality Assessment	70	-20	72	87	88	82	67
Impacts, Risiks and Opportunities	51	-10	65	69	67	41	75
Policies and Comittments	56	-20	66	88	75	68	68
Processes & Actions	41	-15	67	76	67	70	88
Tracking Effectiveness though Targets	68	-19	88	68	75	51	67
Energy Consumption & Mix	70	-16	67	88	60	52	75
GHG Intensity	51	-24	75	78	82	55	68
Carbon Removal & Pricing	52	+10	68	60	67	66	88
Potential Financial Effects	78	+10	88	82	75	77	67

SAMPLE  
DATA NO  
CLIENT  
DATA

This dashboard displays the performance of the sample company in the climate sector at the sub-topic level, in a direct comparison with its peers. Additionally, it indicates whether the company is at, above, or below the level of its peer group.

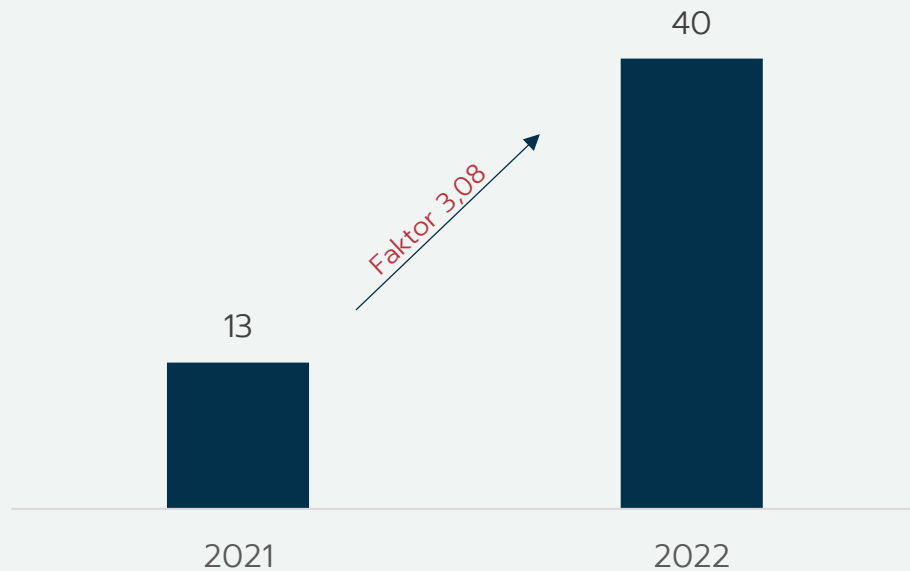
# CLIMATE REPORTING GAPS

Climate – Transition Plan (Part 1 of 2)	Gaps
Explanation of Climate Targets' Alignment with the Paris Agreement	<input type="radio"/>
Disclosure of Decarbonisation Levers and Actions	<input type="radio"/>
Financial Allocation for Action Plan Disclosure	<input type="radio"/>
Analysis and Implications of 'Locked-In' GHG Emissions	<input type="radio"/>
Reporting on Alignment with Sustainability Criteria of Commission Delegated Regulation 2021/2139	<input type="radio"/>
Transition Plan Progress Explanation	<input type="radio"/>

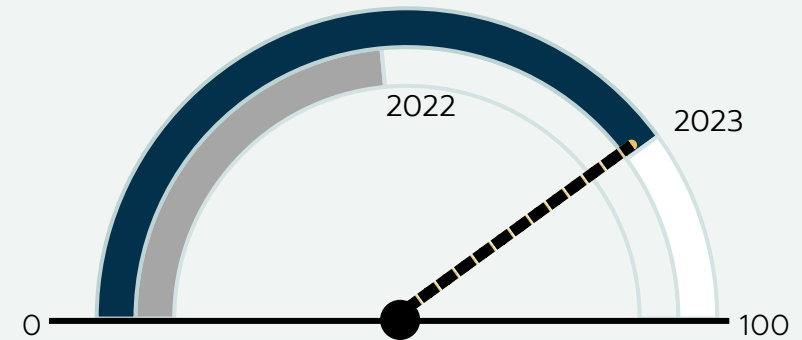


# Erweiterung des Reporting-Scopes

Entwicklung des Umfangs  
(Seiten)



Entwicklung der Reporting-Qualität  
(gemessen mit GEM ASSAY™)



---

# Phase 2

2022 – 2023



# Ziele für Phase 2

## SELEKTIEREN & VERTIEFEN

1

ESRS Compliance  
sicherstellen  
Roadmap festlegen

Datencenter  
aktualisieren

## PRIORISIEREN & FOKUSSIEREN

2

Doppelte Wesentlichkeit bestimmen

ESG Strategie weiterentwickeln und  
verabschieden

## KONSOLIDIEREN

3

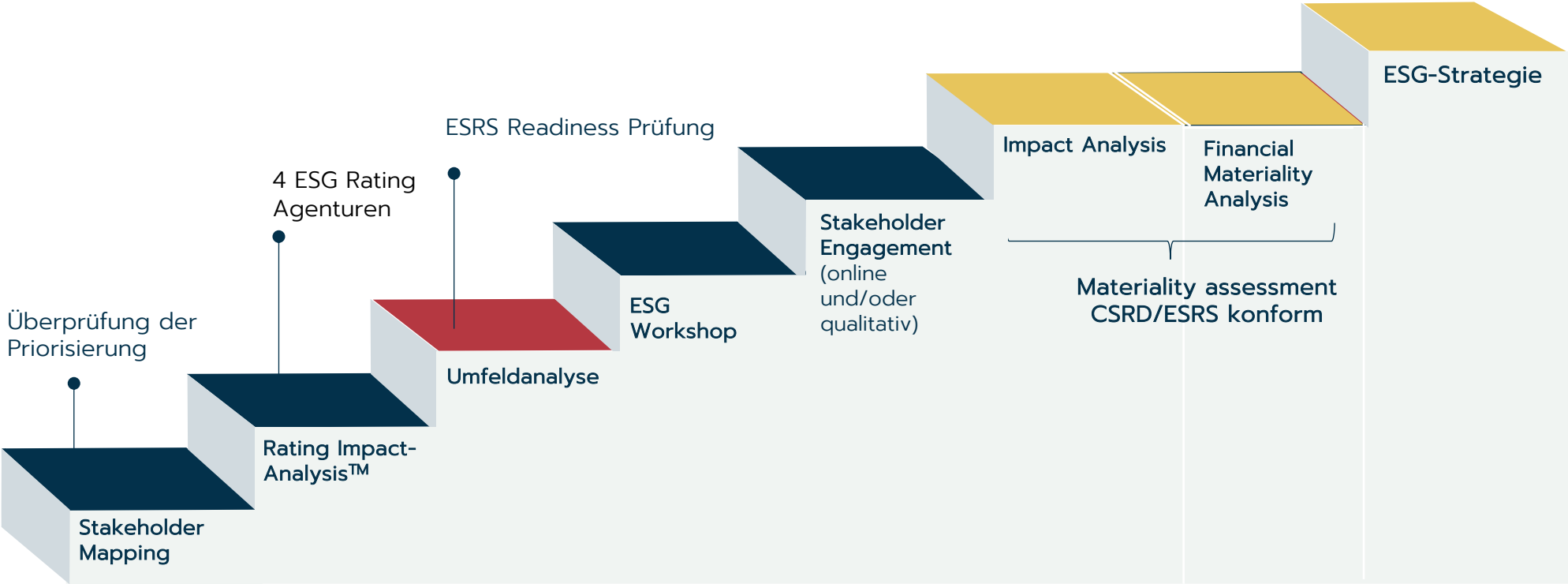
Unterscheidung  
zwischen statischen  
und dynamischen  
Berichtsinhalten

Sukzessive Steigerung  
der ESRS Compliance  
entsprechend der  
Phase Ins

# Phase 2 (2022 – 2023)

Understanding the Context & Identifying the actual and potential IRO

Assessment and determination of material IRO



# ESRS Readiness – Use Case



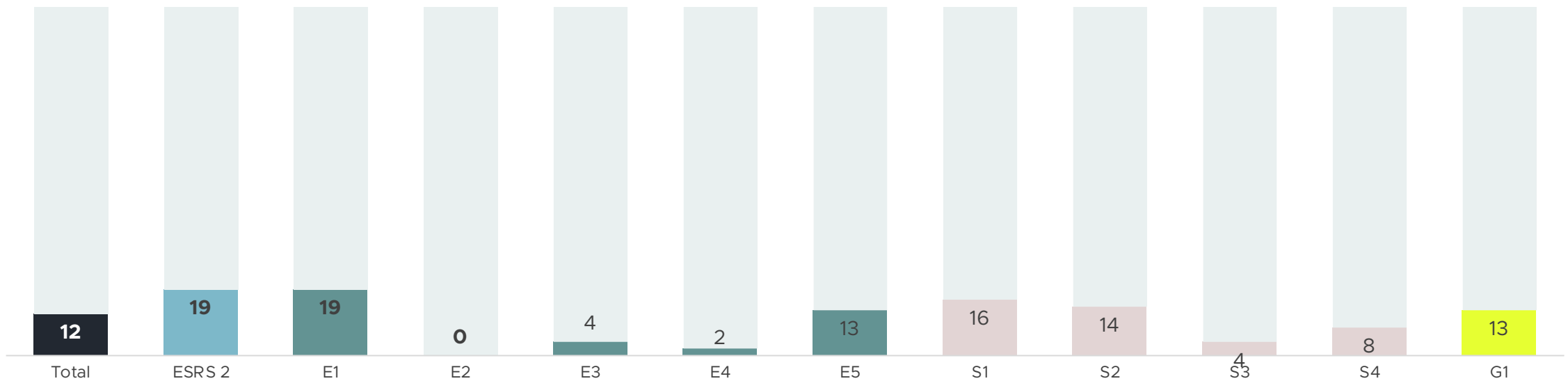


# ESRS READINESS - OVERVIEW

## ERFÜLLUNGSGRAD IN%

- E1 Climate Change
- E2 Pollution
- E3 Water/Marine Resources
- E4 Biodiversity/Ecosystems
- E5 Resource Use/Circular Economy

- S1 Own Workforce
- S2 Value Chain Workers
- S3 Affected Communities
- S4 Consumers/End Users
- G1 Business Conduct



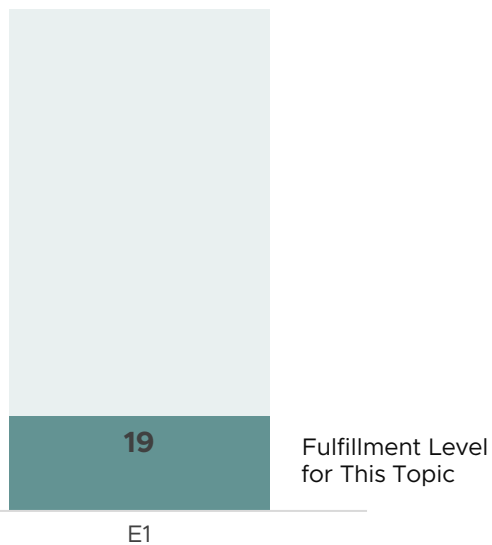
# ESRS READINESS - OVERVIEW

SAMPLE  
DATA NO  
CLIENT  
DATA

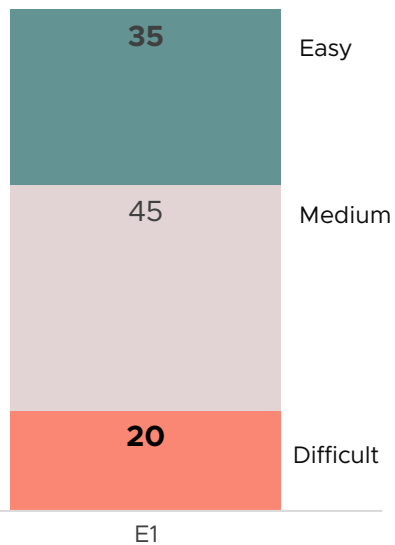


250 Items analyzed

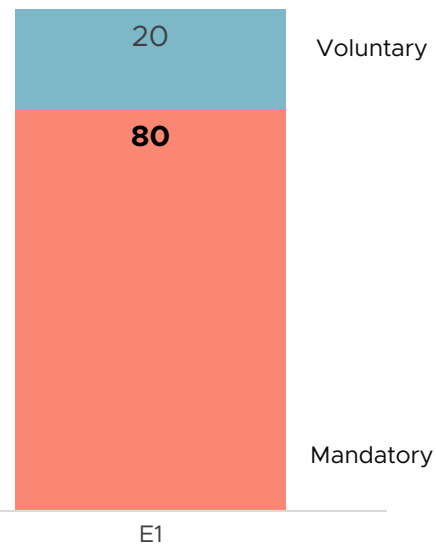
## GAP ANALYSIS



## FEASIBILITY ASSESSMENT



## LIABILITY DEGREE



# GAPS – OVERVIEW TRANSITION PLAN

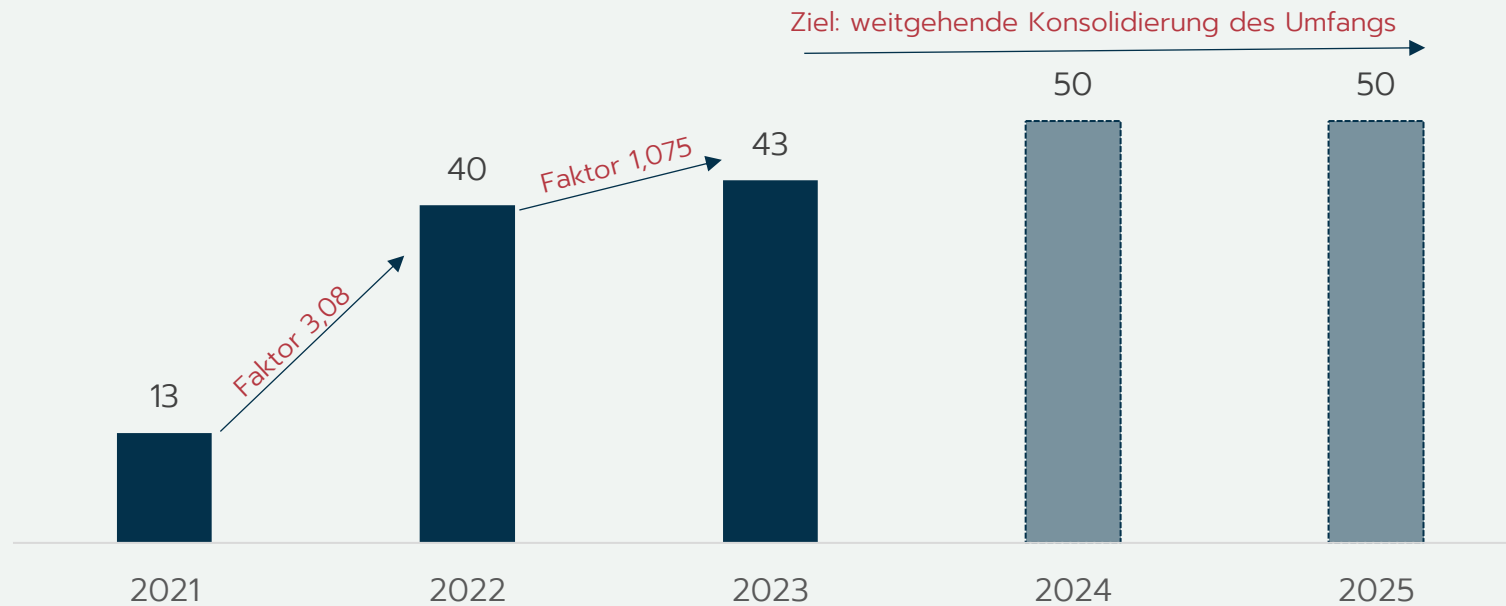
Kategorie	Datentyp	Beschreibung	Feasibility	Regulatorik
Übergangsplan zur Eindämmung des Klimawandels	narrative	Der Bericht nennt nicht die vom Unternehmen festgelegten Ziele zur Reduzierung der Treibhausgasemissionen (THG) und erklärt auch nicht, wie sie mit dem 1,5°C-Ziel des Pariser Abkommens vereinbar sind.	●	mandatory
	semi-narrative	Der Bericht stellt nicht klar, dass das Pariser Abkommen der EU auf die Geschäftstätigkeit des Unternehmens anwendbar ist.	●	mandatory
	semi-narrative	Der Bericht enthält keine Erläuterung dazu, wie der Übergangsplan in die Gesamtgeschäftsstrategie und Finanzplanung des Unternehmens eingebettet und darauf abgestimmt ist.	●	mandatory
	narrative	Der Bericht erklärt nicht, wie der Übergangsplan von den administrativen, leitenden und aufsichtsführenden Mitarbeitern des Unternehmens genehmigt wurde.	●	mandatory
	narrative	Der Bericht enthält keine Angaben zu den Investitionen und Finanzmitteln des Unternehmens, die für die Umsetzung des Übergangsplans im Bereich Klimaschutz vorgesehen sind.	●	mandatory
	narrative	Der Bericht enthält keine Informationen über potenziell gebundene Treibhausgasemissionen der wichtigsten Assets und Produkten.	●	mandatory
	monetary	Der Bericht enthält keine Angaben darüber, ob und wie diese Emissionen die Erreichung der Treibhausgasemissionsreduktionsziele des Unternehmens gefährden und das Übergangsrisiko erhöhen könnten.	●	mandatory
	narrative	Es fehlt eine Darstellung der Pläne des Unternehmens zum Umgang mit seinen treibhausgas- und energieintensiven Assets und Produkten.	●	mandatory

CONFIDENTIAL INFORMATION



# Erweiterung des Reporting-Scopes

## Entwicklung des Umfangs (Seiten)



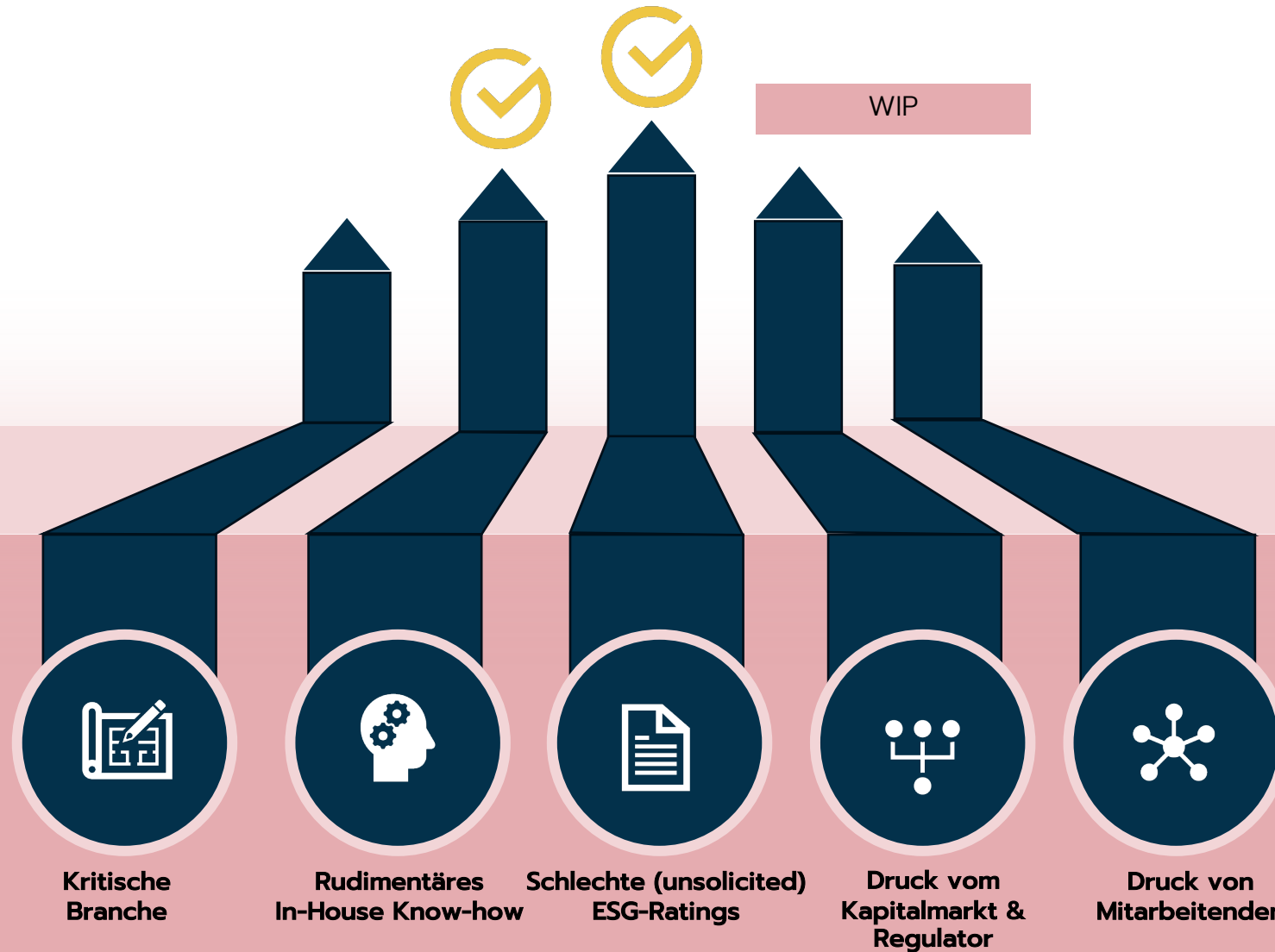
---

# Phase 3

Ausblick



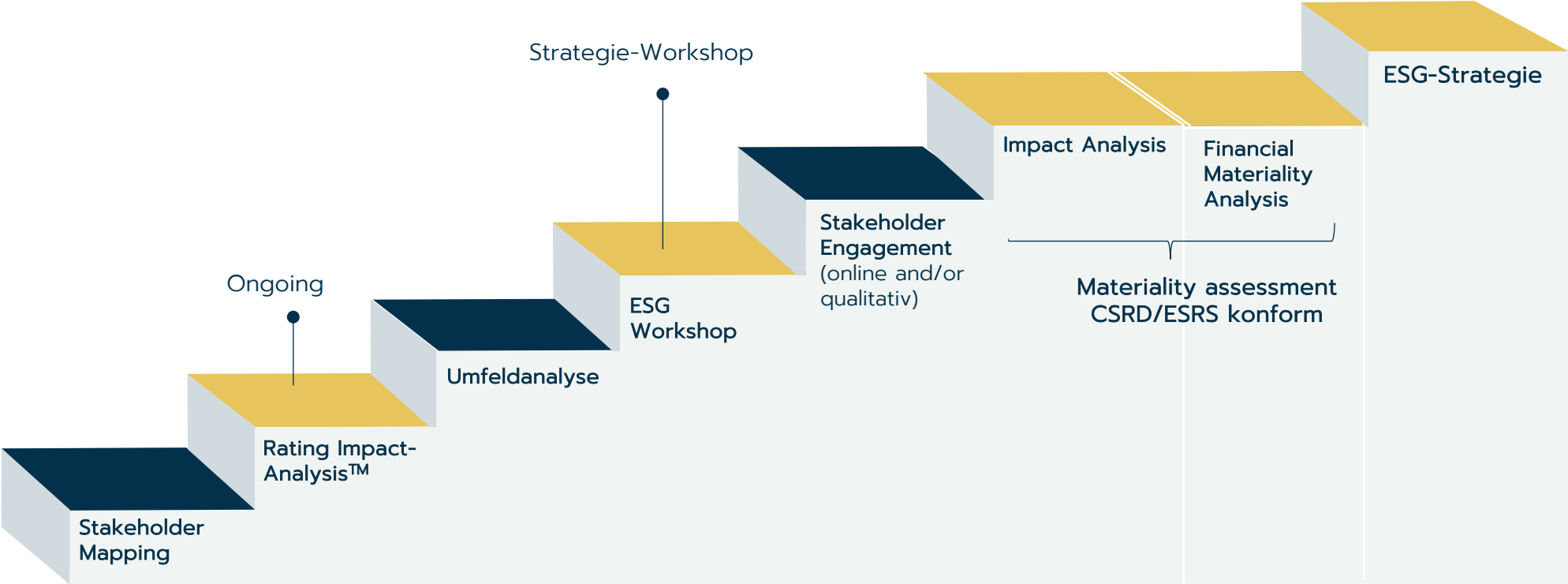
# Ausgangssituation



# Phase 3 (2023 bis heute)

Understanding the Context & Identifying the actual and potential IRO

Assessment and determination of material IRO



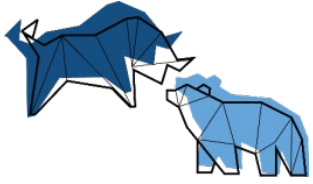
---

# Learnings



# Learnings

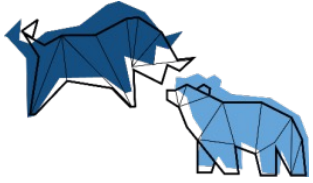
- 1. Entscheidende Rolle der Führung:** Die Bedeutung des Engagements und der klaren Kommunikation von der obersten Führungsebene (Tone from the Top) ist unerlässlich, um Nachhaltigkeitsziele zu erreichen und eine Kultur der Verantwortung im gesamten Unternehmen zu fördern.
- 2. Klarheit des Zwecks:** Der Zweck und die Ziele von Nachhaltigkeit müssen eindeutig definiert und innerhalb der Organisation kommuniziert werden, um ein gemeinsames Verständnis und Engagement zu gewährleisten.
- 3. Definition des Ambitionsniveaus:** Es ist entscheidend, von Anfang an festzulegen, ob das Ziel darin besteht, lediglich gesetzliche Vorgaben zu erfüllen oder über die Mindestanforderungen hinauszugehen und Branchenstandards zu setzen.
- 4. Frühzeitige Vorbereitung auf Compliance:** Um den Anforderungen der CSRD/ESRS gerecht zu werden, ist es wichtig, frühzeitig mit den Vorbereitungen zu beginnen. Dies ermöglicht eine rechtzeitige Anpassung an die Standards und vermeidet Last-Minute-Herausforderungen.
- 5. Entscheidungen auf Basis von Daten treffen:** Die Grundlage für Entscheidungen sollten stets strukturierte Daten und sorgfältig aufbereitete Informationen sein. Dies gewährleistet eine fundierte Entscheidungsfindung und trägt zur Effektivität bei.
- 6. Lernen von Best Practices:** Es ist wertvoll, von Organisationen zu lernen, die in Sachen Nachhaltigkeit bereits Fortschritte gemacht haben. Durch die Analyse und Anwendung bewährter Praktiken können wertvolle Einblicke gewonnen und die Umsetzung des eigenen Nachhaltigkeitsprojekts beschleunigt werden.



**Q & A**

**Fragen?**





**Vielen Dank  
für Ihre Aufmerksamkeit!**

**Folgen Sie uns auf LinkedIn:**

