



Navigieren im Labyrinth der ESG-Ratings: Ein Stadtführer für IR

Eine Studie des DIRK und Via Tomorrow Consulting





**Ankunft in einer
unbekannten Stadt:
Wo fange ich an?**

REBECCA WEIGL

Erfahrung:

- seit 2014 im **Investor Relations Bereich** bei der **GEA Group AG** in **Düsseldorf** tätig
- seit 2022 als **Deputy Head of Investor Relations**
- seit Oktober letzten Jahres **Vorstandsmitglied des DIRK** – **Deutscher Investor Relations Verband**



Rebecca Weigl

Deputy Head of IR bei GEA
Mitglied im DIRK Vorstand

Rebecca.Weigl@gea.com

+49 152 063 145 28

+49 211 913610 83

IHRE ERFAHRENEN ESG-EXPERTEN FÜR DEN WEG IN EINE NACHHALTIGE ZUKUNFT



Carmen Meixner
Partner ESG Strategy & Data

"Ich strebe eine langfristige Integration der ESG-Strategie an, um zukunftssichere Geschäftsmodelle für meine Klient:innen zu gewährleisten."

carmen.meixner@viatomorrow.com

+49 (0) 178 5743 736

Erfahrung:

- >5 Jahre Erfahrung in der **Strategieberatung** bei DAX-Unternehmen mit Schwerpunkt im Finanzsektor
- Erfahrung in einem internationalen Umfeld als Projektmanager bei den **Vereinten Nationen**
- Fortbildung in **Sustainable Finance** in Cambridge



**Der Stadtplan ist
nicht genug: Unsere
Studie als
Reiseführer**

VERÄNDERUNGEN BEI ESG RATINGS ERFORDERN EINE AKTUELLE UMFRAGE

DIRK-Webinar im Mai 2021



- **Aufwand-Relevanz-Relation Matrizen** zu Frameworks/Reporting Standards, Index, Ranking, Rating, Investoren- / Aktionärs-Initiativen und sonstigen Institutionen
- Praxiserfahrungen **Uniper** und **Deutsche Post DHL Group**

Warum soll die Studie wiederholt werden?



Bekundetes Interesse mehrerer IR-Manager auf der DIRK ESG Konferenz März 2024



Neue Regulatorik 2023/24 führte zu Änderungen der Prioritäten bei ESG-Ratings



M&A Aktivitäten bei den ESG Rating Agenturen führt zu neuem Marktumfeld bei ESG-Ratern

Update der Studie für aktuelle Insights

METHODIK UND UMFANG DER NEUEN STUDIE

DIRK ESG-Ratingstudie November 2024 – März 2025

 Fokus der Studie



Desk-Research

- Hintergrundinformationen zur Funktion und Arbeitsweise von Ratingagenturen
- Aktuelle Entwicklungen
- Querverbindungen CSRD – ESG-Ratings



Umfrage

- Befragung von Unternehmen aus unterschiedlichen Branchen
- Wahrnehmung der Ratings von Unternehmen



Interviews

- Gespräche auf Grundlage der Umfrage
- Vertiefung von Herausforderungen und Lösungsansätzen

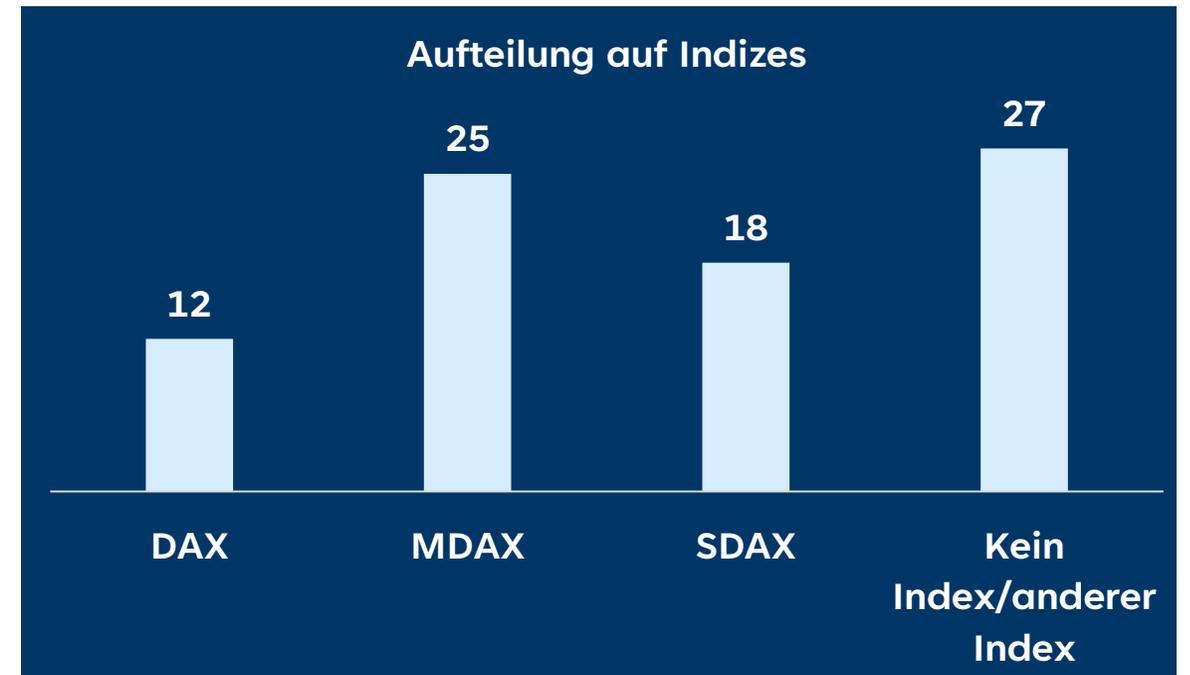
WER HAT AN DER UMFRAGE TEILGENOMMEN?

Erster Einblick in die Umfragergebnisse



Rahmendetails der Studie:

- Befragungszeitraum: 30.09.-04.11.2024
- Teilnehmende: 86
- Qualifizierte Antworten (mehr als 10 Fragen beantwortet): 82
- Anzahl an Kontaktdaten: 34



82 Antworten insgesamt

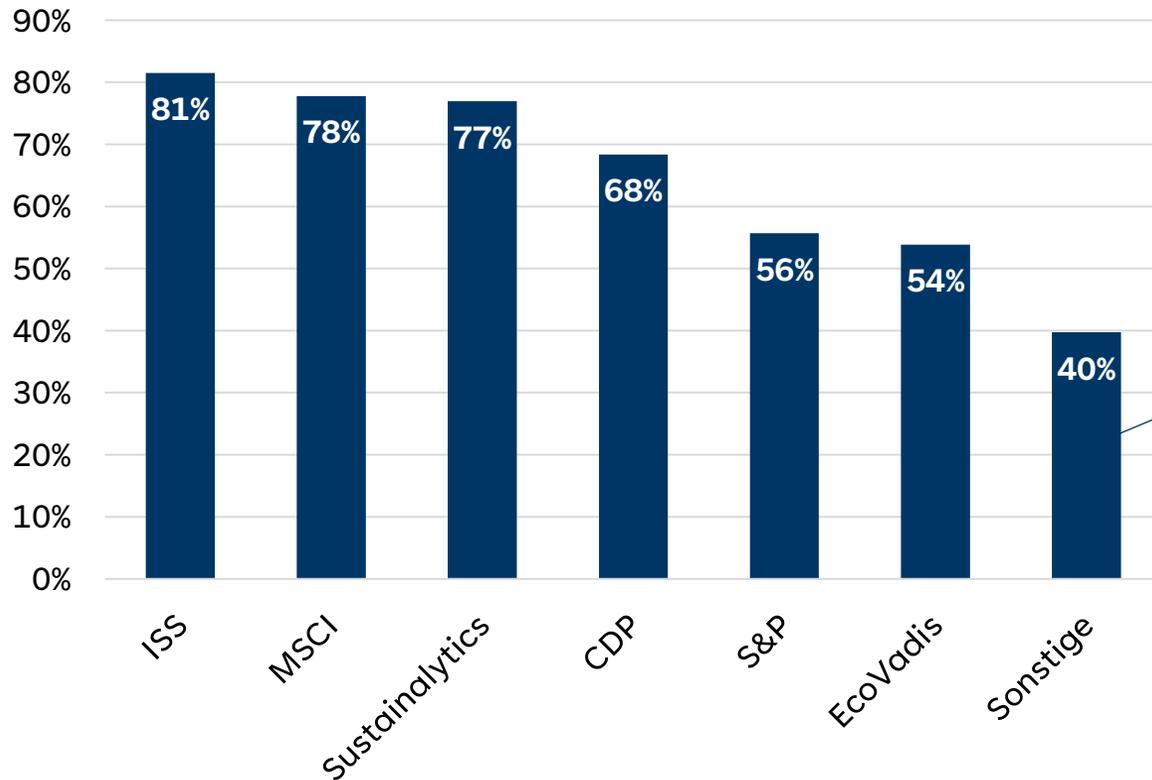


**Die Hauptstraßen
der ESG-Ratings:
Welche Wege führen
zum Ziel?**

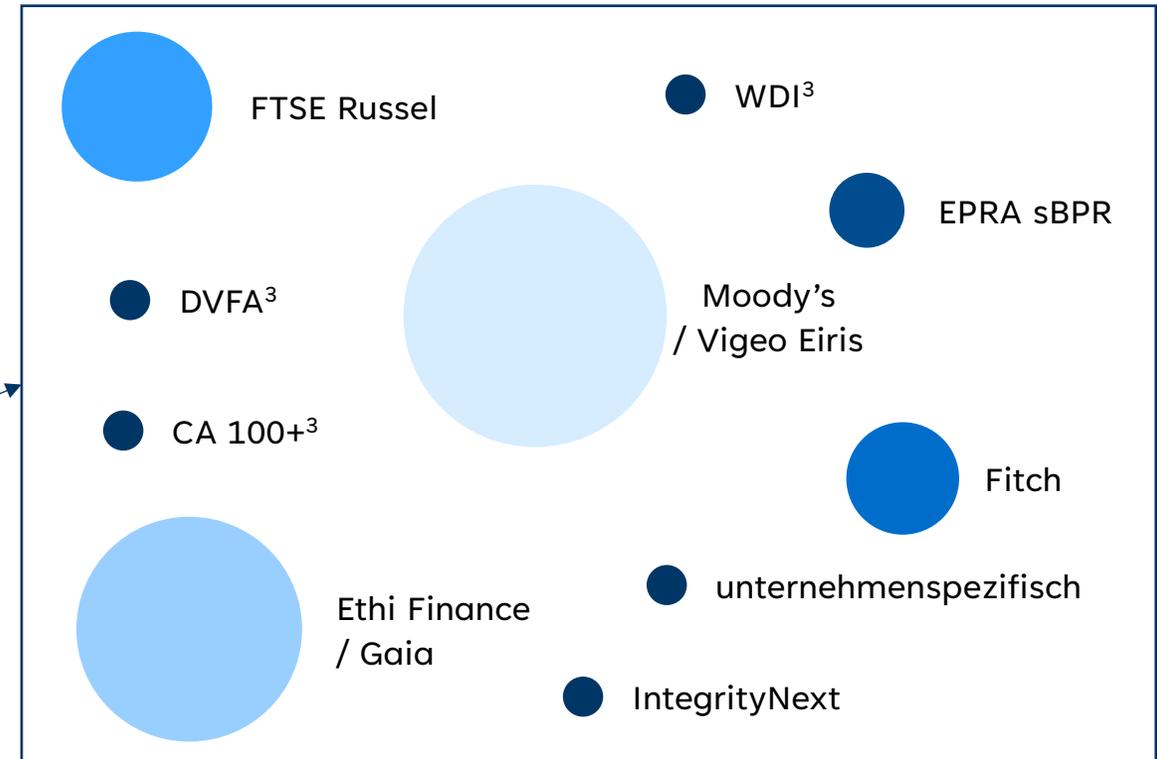
WELCHE RATINGS WERDEN VON DEN UNTERNEHMEN GENUTZT?

„Wird Ihr Unternehmen aktuell von Rating XY im Bereich ESG bewertet?“¹

Häufigkeit der Ratings



„Gibt es noch ein ESG-Rating, das für Ihr Unternehmen relevant ist?“²



Anzahl an Nennungen **1** **2** **3** **4** **5** **8**

1 | Anzahl an Gesamtantworten lag je Frage (eine pro Rating) zwischen 78 und 81

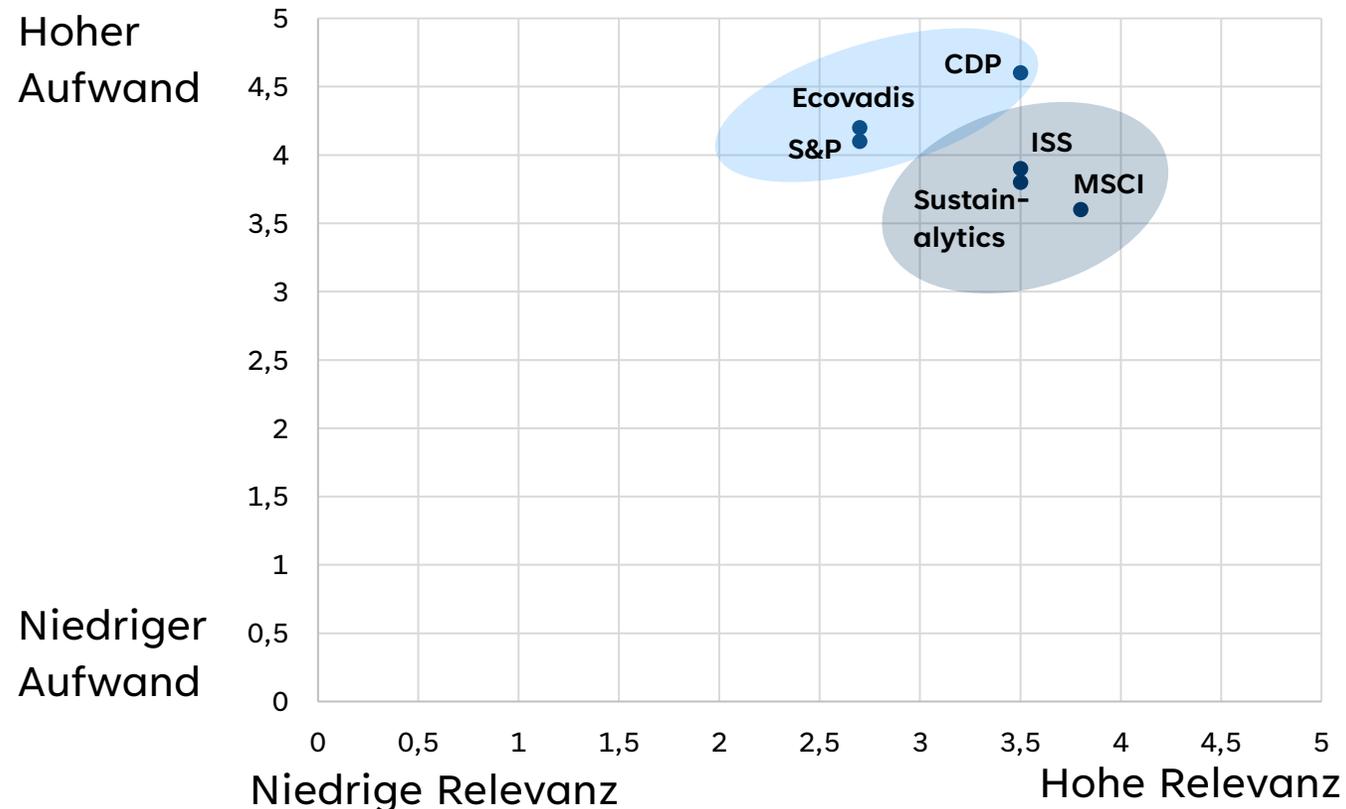
2 | Bei Sonstige wurden 27 Antworten rechts dargestellt, zwei der 31 Antworten haben kein konkretes Ranking angegeben, eine Antwort hat erneut MSCI erwähnt, eine Antwort hat erneut ISS erwähnt

3 | CA100+ ist kein Rating, sondern eine Initiative, DVFA ist der Berufsverband der Analysten, WDI sind die Workforce Disclosure Initiative

WELCHE RATINGS SIND AM WICHTIGSTEN FÜR UNTERNEHMEN?

Relevanz von Ratings im Verhältnis zum Aufwand in der Beantwortung

Relevanz-Aufwand-Verhältnis



Erkenntnisse:

- **MSCI** ist am relevantesten und wenigsten aufwändig
- **ISS und Sustainabilitytics** kommen kurz nach MSCI und nehmen den 2. und 3. Platz ein
- Am aufwändigsten ist **CDP**, dafür ist es auch ähnlich relevant wie ISS und Sustainabilitytics
- **S&P und EcoVadis** sind aufwändiger als die Top-Drei Ratings und weniger relevant

LOCAL GUIDE: PRIORISIERUNG VON ESG-RATINGS



„Im Rahmen der **Wesentlichkeitsanalyse befragen wir unsere Investoren** [...]. Dabei hat sich gezeigt, dass [...] MSCI sowie Sustainalytics eine hohe Relevanz für sie haben. Daher haben wir uns gezielt für diese Ratings entschieden.“

„Wir verfolgen einen **pragmatischen Ansatz** und wählen gezielt Ratings aus, die echten Mehrwert bieten, anstatt nur nach außen gut auszusehen.“

FIRST HAND EXPERIENCE



GEA



**Die Orientierungshilfen nutzen:
Kommunikation mit
den ESG-
Ratingagenturen**

WIE BEWERTEN DIE UNTERNEHMEN DIE KOMMUNIKATION MIT DEN RATING-AGENTUREN?

Bewertung der Rating(agenturen) auf einer Skala von 1 (unerheblich/ungenügend) bis 5 (sehr hoch/gut)

Niedrigster Wert

Höchster Wert

Ausgewähltes Feedback zu spezifischen Ratings oder allgemein

MSCI



ISS



Sustainalytics



CDP



S&P



EcoVadis



MSCI: Es mangelt an einem Ansprechpartner

ISS: unbefriedigende Reaktionszeit auf Fragen

EcoVadis: Verlängerungsanfragen wurden schnell positiv bearbeitet

kaum Möglichkeit für (Nach-)Fragen

erschwerter Dialog zu Ratingergebnissen mit "Ratingagenturen"

LOCAL GUIDE: KOMMUNIKATION MIT ESG-RATINGAGENTUREN



„Scheut Euch nicht in den Kontakt mit den Ratingagenturen zu treten. Bittet um **Fristverlängerungen**, wenn es zeitlich knapp werden sollte, und um **Erläuterungen der Methodik**. Stellt die Fragen, die ihr habt! Kommunikation ist aus unserer Erfahrung wirklich hilfreich.“

„Einige Ratings erscheinen gelegentlich schwer zugänglich, daher versorgen wir die Agenturen mit umfassenden Informationen und **treten aktiv in den Dialog**, um unsere Daten und Perspektive darzulegen.“

FIRST HAND EXPERIENCE



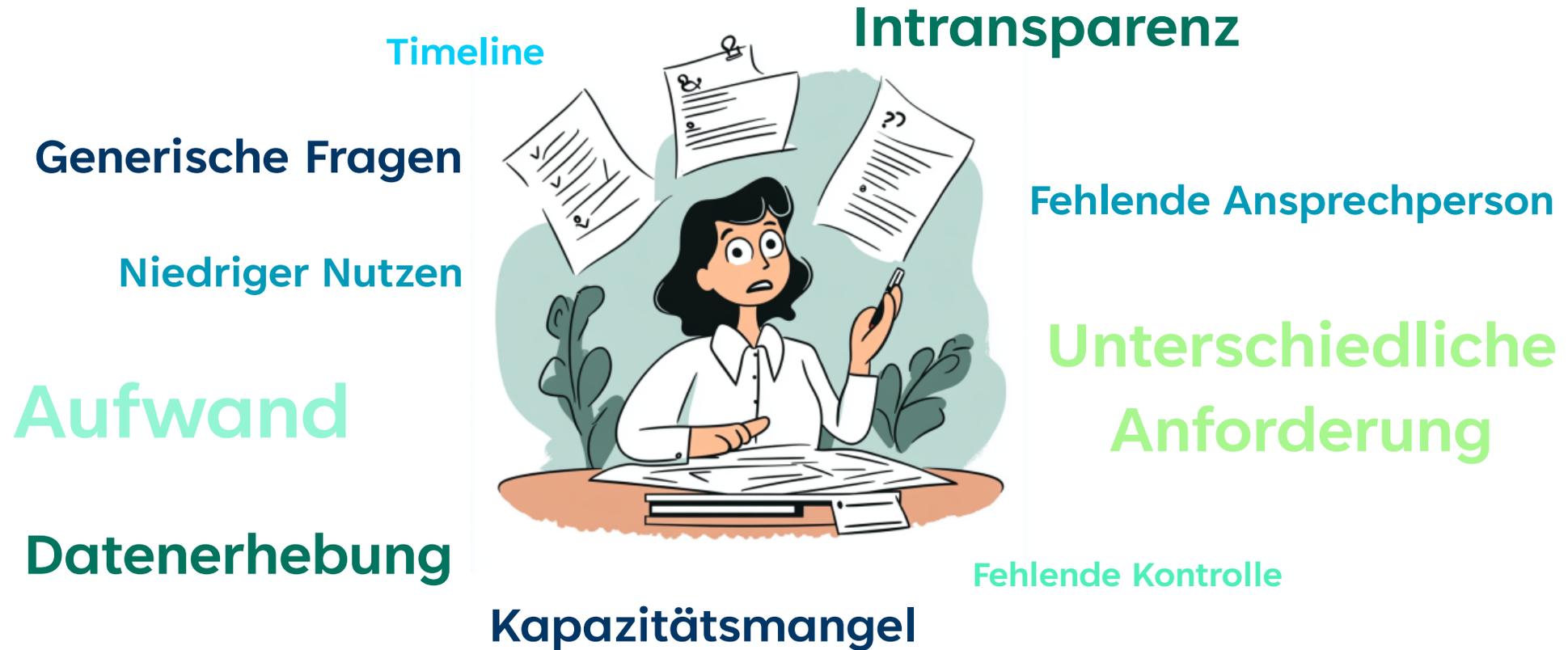
GEA



**Ein System für die
eigene Navigation:
ESG-Ratings intern
steuern**

WAS SIND DIE GRÖßTEN HERAUSFORDERUNGEN IN DER RATINGBEANTWORTUNG?

Diese Herausforderungen wurden genannt...



WAS SIND DIE GRÖßTEN HERAUSFORDERUNGEN IN DER RATINGBEANTWORTUNG?

...und diese Herausforderungen können vonseiten des Unternehmens angegangen werden



LOCAL GUIDE: INTERNE STRUKTURIERUNG DER RATINGBEANTWORTUNG



„Unser Team arbeitet systematisch an der Beantwortung der Ratings. **Eine Kollegin ist speziell für die Ratings zuständig** und überprüft laufend Verbesserungspotenziale. Bei CDP nutzen wir **externe Berater**, um Ressourcen effizient einzusetzen.“

„In unserem Unternehmen wird ESG sowohl von der Investor Relations- und Finanzabteilung als auch vom Bereich „ESG – Nachhaltigkeitsmanagement“ bei der Konzernstrategie unterhalb des CEOs betrachtet. Eine **enge Zusammenarbeit beider Bereiche** ist wichtig, um das Thema gezielt anzugehen“

FIRST HAND EXPERIENCE



GEA



**Vom Touristen zum
Insider: Was kommt
als Nächstes?**

WAS KOMMT ALS NÄCHSTES?



Volle Studie für tiefere Einblicke und mehr Best Practices

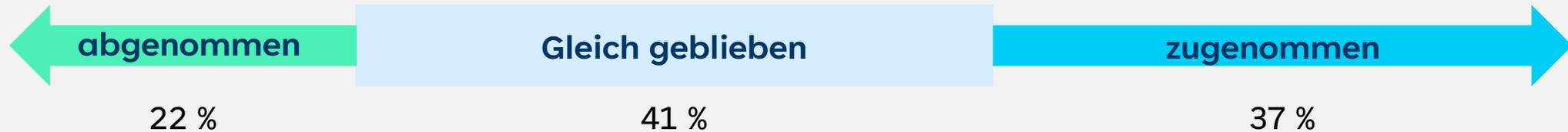
Veröffentlichung des Whitepapers in Kürze!

RELEVANZ VON ESG FÜR INVESTOR:INNEN

Wie hat sich die Menge der Investoren/Sellside-Gespräche über ESG-Themen im letzten Jahr verändert?

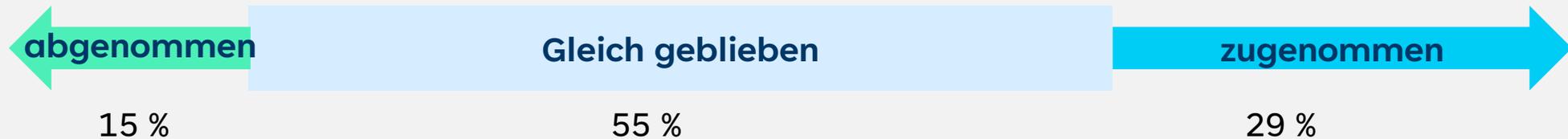
26 %

der **Investor:innengespräche** beinhalten ESG-Themen
(Durschnittswert n = 80)



20 %

der **Sellside-Gespräche** beinhalten ESG-Themen
(Durschnittswert n = 69)



ZEIT FÜR IHRE PERSPEKTIVEN!



Lassen Sie uns in Kontakt
bleiben!



Carmen Meixner
Via Tomorrow

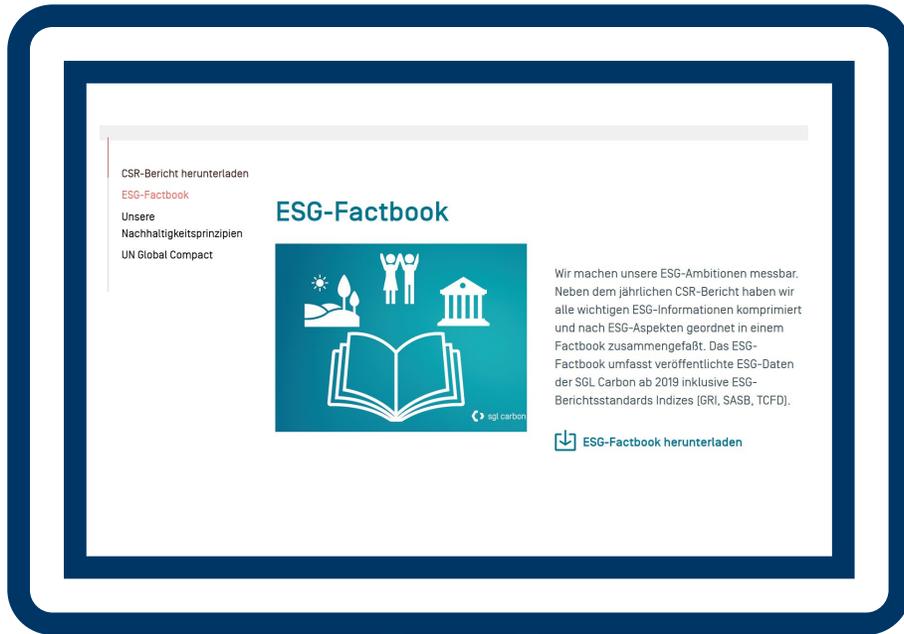


Rebecca Weigl
GEA



BACKUP

VERÖFFENTLICHUNG DES FACTBOOKS: PUBLICATION FORM



<https://www.sglcarbon.com/unternehmen/nachhaltigkeit/>



Dashboard



Qualitative und quantitative Daten

Overview Environmental Data
 Qualitative and quantitative indicators for environment
 Performance on each indicator as per the ESG Data

Indicator	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040	2041	2042	2043	2044	2045	2046	2047	2048	2049	2050	
CO2 emissions	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

QUERVERBINDUNGEN CSRD – ESG-RATINGS (1/2)

-  Themen des Standards werden nicht erwähnt
-  Themen des Standards werden erwähnt

Erwähnung von Themen der ESRS-Standards in den Top drei ESG-Ratings

ESRS-Standards				MSCI ¹	ISS ESG ¹	Sustainalytics ¹
E		E1	Klimawandel			
		E2	Verschmutzung			
		E3	Wasser- und Meeresressourcen			
		E4	Biologische Vielfalt und Ökosysteme			
		E5	Ressourcennutzung und Kreislaufwirtschaft			
S		S1	Eigene Belegschaft			
		S2	Arbeitskräfte in der Wertschöpfungskette			
		S3	Betroffene Gemeinschaften			
		S4	Verbraucher und Endnutzer			
G		G1	Unternehmenspolitik			

Aufgrund der Branchenabhängigkeit einiger Ratingagenturen muss dieser Abgleich individuell je Unternehmen durchgeführt werden; vorliegendes Beispiel ist anonymisiert

QUERVERBINDUNGEN CSRD – ESG-RATINGS (2/2)

-  Erwähnt, aber nicht vollständig erfüllt
-  ESRS-Anforderungen nicht erfüllt
-  Erfüllt ESRS-Anforderungen

Ausgewählte KPIs aus S1 „Eigene Belegschaft“ in den Top drei ESG-Ratings

Verpflichtende KPIs ESRS ¹	Abgefragte KPIs ESG-Ratingagenturen		
	MSCI ²	ISS ESG ²	Sustainalytics ²
S1-9: Gender distribution in number/percentage of employees (head count) at top management level	Gender of board members is disclosed but no explicit question regarding the distribution 	Gender distribution in workforce and management positions 	Board diversity measured in number of women on the board and not the exact gender distribution 
S1-13: Average number of training hours per person for employees, by gender	Only if there are employee trainings on ethical standards and not hours of training 	Only reporting coverage of employees in percentage and not hours of training 	Only if there are employee trainings on diversity and environmental management system 
S1-14: Number/percentage of recordable work-related accidents for own workforce	No information 	Work-related accident rate in total recordable incidents per 200,000 working hours 	No information 

Aufgrund der Branchenabhängigkeit einiger Ratingagenturen muss dieser Abgleich individuell je Unternehmen
 erbracht werden; vorliegendes Beispiel ist anonymisiert

WIE WERDEN DIE EINZELNEN RATINGS VON DEN UNTERNEHMEN BEWERTET?

■ Höchster Wert
■ Niedrigster Wert

Bewertung der Rating(agenturen) auf einer Skala von 1 (unerheblich/ungenügend) bis 5 (sehr hoch/gut)

	Relevanz des Ratings für das Unternehmen	Relevanz des Ratings für den Kapitalmarkt	Aufwand	Kommunikation mit Ratingagentur
MSCI	3,7	3,9	3,6	2,4
ISS	3,6	3,4	3,9	2,9
Sustainalytics	3,5	3,6	3,8	3,0
EcoVadis	2,7	2,6	4,2	3,4
CDP	3,4	3,6	4,6	3,3
S&P	2,3	3,1	4,1	3,4

ESG-RATINGS IM IR-MANAGEMENT: RELEVANZ, AUFWAND UND BEST PRACTICES

Rahmen der Umfrage



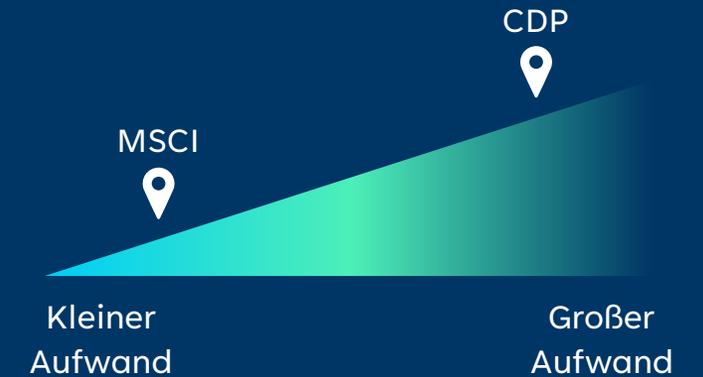
30.09. - 04.11.2024

- 6** ESG-Rating(agenturen) im Fokus
- 4** Interviews zu Best Practices
- 86** Teilnehmende IR-Manager von Unternehmen aus ...

Relevanz von ESG-Ratings



Aufwand von ESG-Ratings



... den folgenden Indizes:



Herausforderungen



Lösungen

- » Angebote der Ratingagenturen nutzen
- » Strategischen Fokus setzen
- » Eigene Formate entwickeln
- » Investoren und Investorinnen mit einbeziehen
- » Lücken identifizieren